

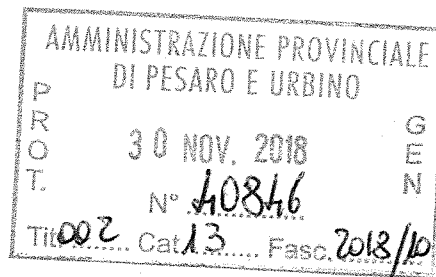


S.U.A. Stazione Unica Appaltante:
Provincia di Pesaro e Urbino
Codice AUSA (Anagrafe Unica delle Stazioni Appaltanti): 159342

Amministrazione aggiudicatrice:
UNIONE DEI COMUNI MISA – NEVOLA

Prot. N.

Prot. del Disciplinare di gara n. 19780 del'11.06.2018
Classificazione: 002-13
Fascicolo: 2018 -10 - 0



Gara europea a procedura aperta ex art. 60, art. 24 comma 1 lett. d), art. 157 comma 1 del D. Lgs. n. 50/2016 e s.m.i.

Con aggiudicazione secondo il criterio dell'Offerta Economicamente più vantaggiosa (ex art. 95 comma 3 lett. b) e 6 del Decreto Legislativo n. 50/2016 e s.m.i.)

Numero gara ANAC: 7033186
Codice Identificativo gara - CIG 75815057D7

Vocabolario Comune per appalti pubblici - CPV: 71340000-3 Servizi di ingegneria integrati
C.U.P.: B79H18000200005

VERBALE N. 8 della Commissione giudicatrice
ESAME GIUSTIFICAZIONI OFFERTA ANOMALA - AI SENSI DELLE LINEE GUIDA N. 3 EDITE DA ANAC

SEDUTA RISERVATA

OGGETTO: **VERBALE N. 8** della Commissione di gara, in **seduta riservata del 27/11/2018** relativo alla procedura di gara aperta comunitaria_ex art. 60 e art. 24 c.1 lett. d) 157, comma 1 del D. Lgs. n. 50/2016 e s.m.i. PER AFFIDAMENTO SERVIZI DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA INERENTE LA PROGETTAZIONE DEFINITIVA – ESECUTIVA – COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE CON OPZIONE DI AFFIDAMENTO DELLA DIREZIONE DEI LAVORI, MISURE E CONTABILITA', NONCHE' DI COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE, RELATIVI ALL'INTERVENTO DENOMINATO "NUOVO POLO SCOLASTICO – REALIZZAZIONE SCUOLA

P.O. 2.5 APPALTI E CONTRATTI

Pesaro, viale Gramsci 4 - 61121 tel. 0721.359.2348 – 0721.3592269 fax 0721.359.2539
Posta elettronica certificata (PEC): provincia.pesarourbino@legalmail.it
e-mail: s.braccioni@provincia.ps.it - <http://www.provincia.ps.it>



SECONDARIA DI 1° GRADO DI CORINALDO – 1° LOTTO". Numero gara ANAC: 7033186 - Codice Identificativo gara CIG 75815057D7

Dati informativi

Gara europea a procedura aperta ex art. 60, art. 24 comma 1 lett. d), art. 157 comma 1 del D. Lgs. n. 50/2016 e s.m.i. con aggiudicazione secondo il criterio dell'Offerta Economicamente più vantaggiosa (ex art. 95 comma 3 lett. b) e 6 del Decreto Legislativo n. 50/2016 e s.m.i.)

Numero gara ANAC: 7033186

Codice Identificativo gara - CIG 75815057D7

Vocabolario Comune per appalti pubblici - CPV: 71340000-3 Servizi di ingegneria integrati C.U.P.: B79H18000200005

L'anno **duemiladiciotto (2018) il giorno ventisette (27) del mese di novembre alle ore 15,30** presso la sala "Giuseppe Mari" dell'Amministrazione Provinciale di Pesaro e Urbino, Viale Gramsci n.4, si è riunita la Commissione di gara per l'esame delle giustificazioni offerte relative alla gara di appalto, a procedura aperta, di rilievo comunitario, per l'affidamento dei **SERVIZI DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA INERENTE LA PROGETTAZIONE DEFINITIVA – ESECUTIVA – COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE CON OPZIONE DI AFFIDAMENTO DELLA DIREZIONE DEI LAVORI, MISURE E CONTABILITÀ, NONCHÉ DI COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE, RELATIVI ALL'INTERVENTO DENOMINATO "NUOVO POLO SCOLASTICO – REALIZZAZIONE SCUOLA SECONDARIA DI 1° GRADO DI CORINALDO – 1° LOTTO"**.

La commissione di gara, nominata con determina dirigenziale n. 901 del 11-09-2018, composta da tecnici di provata esperienza ed individuata nelle persone di:

- Dott. Ing. Gianni Roccato – Dirigente Area Tecnica (Urbanistica e Lavori Pubblici) del Comune di Senigallia (AN), con funzioni di Presidente;
- Dott. Arch. Giuseppe Rombini – Funzionario area tecnica responsabile di Posizione Organizzativa "Programmazione delle opere pubbliche – Sicurezza nei luoghi di lavoro – Supporto ai Servizi Tecnici della Provincia di Pesaro e Urbino - Commissario;
- Dott. Arch. Gerardo Prospero – Funzionario area tecnica – in servizio presso l'Ufficio "Pianificazione territoriale – PTC – VIA" dell'Amministrazione Provinciale di Pesaro e Urbino – Commissario;
- Dott. Carlo Rossi – Funzionario Amministrativo in servizio presso l'Ufficio P.O. 2.5 Appalti e Contratti dell'Amministrazione Provinciale di Pesaro e Urbino – con funzioni di Segretario Verbalizzante senza diritto di voto.

La commissione di gara è stata interpellata dal RUP, Geom. Massimo Manna, al fine di acquisire il parere della stessa riguardo le giustificazioni fornite dall'aggiudicatario in via provvisoria come da specifica richiesta formulata dallo stesso R.U.P. con nota prot. 5037/2018 del 30/10/2018. La richiamata nota chiedeva



espressamente alla costituenda ATP di fornire idonee giustificazioni all'offerta risultata anomala, ai sensi dell'art. 97 comma 3, del Dlgs. 50/2016 e in attuazione a quanto previsto al comma 4 dell'art. 97 del Dlgs. 50/2016, in ordine a:

- a) l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
- c) l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

La commissione, regolarmente costituitasi, dà avvio alle ore 15.30 alle proprie funzioni su disposizione del presidente. Prima di procedere alle valutazioni della documentazione prodotta dall'Impresa, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda che:

- a) le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere riportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- b) l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, al di sotto della quale la risposta dell'appaltatore dovrebbe considerarsi incongrua per definizione;
- c) il D.Lgs.50/2016 precisa che possano prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardano l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere la prestazione, nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- d) la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tener conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- e) il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà del mercato ed in quella aziendale; può, pertanto, ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economicamente non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante.

La motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'Amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per *relationem* alle giustificazioni offerte



dall'impresa qualora si tratti di documentazione scritta e depositata agli atti che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume valore giuridico che rende possibile il richiamo.

TUTTO CIÒ PREMESSO,

la commissione dà quindi avvio all'esame della documentazione fornita dallo Studio Paci S.r.l. mandatario della costituenda ATP. In particolare, la commissione prende in esame la seguente documentazione:

1. la citata nota di richiesta formulata dal RUP geom. Manna prot. 5037/2018 del 30/10/2018
2. la relazione giustificativa fornita dallo studio Paci S.r.l. datata 09/11/2018
3. il documento denominato ALLEGATO 1 (Analisi dei costi)
4. il documento denominato ALLEGATO 2 (Cronoprogramma delle attività di progettazione)

I documenti di cui ai punti n. 3 e 4 risultano forniti contestualmente alla relazione di cui al punto n.2. La commissione, esaminata la documentazione in atti sopra descritta valuta quanto in seguito esemplificato.

La relazione giustificativa risulta pervenuta nei termini stabiliti dal R.U.P. e cioè entro 15 giorni dal ricevimento della richiesta e pertanto validamente prodotta.

Considerato altresì che le spiegazioni di cui all'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 possono, in particolare, riferirsi:

1. all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
2. alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
3. all'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente;
4. Considerato, infine che:
5. non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
6. non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'art. 100 del D.Lgs. 9 aprile 2008, n. 81 e s.m.i.

Ricordato e tenuto presente quanto sopra, la Commissione procede alla visione della documentazione presentata dallo Studio Paci S.r.l. riscontrando la presenza dei seguenti documenti di cui la ditta ha tenuto conto per la formulazione dell'offerta:

A) SOLUZIONI TECNICHE ADOTTATE

B) ECONOMIA DEL PROCEDIMENTO DEL METODO DI PRESTAZIONE DEL SERVIZIO

C) MISURE ED INTERVENTI FINALIZZATI A GARANTIRE LA QUALITÀ DELLA PRESTAZIONE FORNITA

D) ANALISI DEI COSTI suddivisa in:

- DETERMINAZIONE DEL COSTO DELLA COMMESSA
- COSTI DELLA SICUREZZA



La Commissione procede all'analisi della documentazione presentata, dopo attento lavoro di valutazione e corrispondenza con i prezzi indicati nell'offerta economica. La documentazione fornita risulta formulata secondo le indicazioni del R.U.P. e nel rispetto delle prescrizioni di norma. La Commissione ritiene pertanto l'offerta in esame congrua per i seguenti motivi:

- ✓ le giustificazioni presentate sono esaustive per ogni prestazione professionale da effettuarsi come previsto in appalto;
- ✓ dalle giustificazioni si rileva la congruità dei costi delle maestranze, delle attrezzature e delle altre voci determinanti i prezzi delle prestazioni in appalto, tenuto conto dell'esperienza già maturata dalla ditta nell'esecuzione di lavori simili in zone limitrofe al territorio comunale di Corinaldo, delle attrezzature che la ditta stessa ha già dislocate sul territorio medesimo, nonché delle particolari condizioni logistiche di cui la stessa dispone per l'esecuzione del contratto; per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia per *relationem* alle giustificazioni presentate in quanto ricavabili dalle schede prodotte;
- ✓ dalle giustificazioni presentate, tenuto conto del fatto che le spese generali per definizione si rapportano ad effettivi costi d'impresa generali correnti e fissi o non continuativi, nelle singole analisi ed è stata prefissata già nell'elaborazione dell'offerta e che tale misura dell'incidenza delle spese generali è indicata quale fattore della affidabilità dell'offerta e della sua idoneità a soddisfare l'interesse pubblico, si rileva che dallo Studio Paci S.r.l. ha considerato l'incidenza del 10,23% costante per tutte le prestazioni; considerazioni analoghe a quelle svolte per le spese generali valgono per la predeterminazione, e quindi il riconoscimento, di un utile minimo di impresa ed è stata prefissata una quota di utile non inferiore al 10% (relazione parte prima indicato utile impresa pari al 10,24%) ciò al fine di evitare che l'attività di esecuzione dell'appalto avvenga in perdita, situazione che non può essere ammessa dalla Pubblica Amministrazione in quanto indice della non affidabilità dell'offerta.

Va infine considerato che la media aritmetica dei ribassi d'asta formulati dagli otto concorrenti risulta pari al 53,31% e quindi il ribasso d'asta qui esaminato risulta inferiore alla media suddetta. Da ciò deriva evidentemente che detta offerta economica è in linea con l'andamento generale del mercato dei servizi di ingegneria e architettura oggetto della specifica procedura di affidamento. Pertanto, la Commissione ritiene che le giustificazioni prodotte dallo Studio Paci S.r.l. siano sufficienti a dimostrare la congruità dell'offerta presentata che aveva conseguito l'aggiudicazione provvisoria con il ribasso del 52,62% sull'importo dei lavori a base di gara. L'attento esame dei documenti valutati dalla Commissione ha portato la stessa a considerare che le argomentazioni esposte dal concorrente, risultato provvisoriamente aggiudicatario, sono coerenti con le prescrizioni normative da rispettare sia a livello Nazionale che Comunitario e pertanto accettabili senza alcuna riserva. La Commissione ritiene non necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame e, con i risultati della sua congruità ai sensi dell'art 97 del D.Lgs. 18 aprile 2016 n. 50, decide di proporre la conferma dell'aggiudicazione provvisoria della procedura di gara.

P.O. 2.5 APPALTI E CONTRATTI



Alle ore 18,30 la seduta della Commissione per l'esame delle presenti giustificazioni dell'offerta, viene sciolta con l'indicazione di trasmettere al R.U.P. Geom. Massimo Manna il presente verbale per le sue determinazioni. Del che si è redatto il presente verbale chiuso alle ore 18.35 che, dopo lettura e conferma viene sottoscritto dal Presidente della Commissione, dai Commissari di gara e dal Segretario Verbalizzante.

I COMPONENTI DELLA COMMISSIONE

Dott. Ing. Gianni Roccato

Presidente

Dott. Arch. Giuseppe Rombini

Commissario

Dott. Arch. Gerardo Prosperi

Commissario

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

Dott. Carlo Rossi

Segretario verbalizzante