



| | |
|---|-------------------------|
| AMMINISTRAZIONE PROVINCIALE DI PESARO E URBINO | |
| PROT. | 24 OTT. 2018 |
| | N° 36691 |
| GEN | |
| Tit. 002 | Cat. 13 Fasc. 2018/10/0 |

S.U.A. Stazione Unica Appaltante:

Provincia di Pesaro e Urbino

Codice AUSA (Anagrafe Unica delle Stazioni Appaltanti): 159342

**Amministrazione aggiudicatrice:
UNIONE DEI COMUNI MISA – NEVOLA**

Prot. N.

Prot. del Disciplinare di gara n. 19780 dell'11.06.2018
Classificazione: 002-13
Fascicolo: 2018 – 10 – 0

Gara europea a procedura aperta ex art. 60 e art. 24 c. 1 lett. d) 157, comma 1 del D. Lgs. n. 50/2016 e s.m.i.

Con aggiudicazione secondo il criterio dell'Offerta Economicamente più vantaggiosa (ex art. 95 comma 3 lett. b) e 6 del Decreto Legislativo n. 50/2016 e s.m.i.)

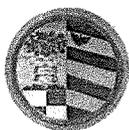
**Numero gara ANAC: 7033186
Codice Identificativo gara - CIG 75815057D7**

Vocabolario Comune per appalti pubblici - CPV: 71340000-3 Servizi di ingegneria integrati
C.U.P.: B79H18000200005

**VERBALE N. 7 della Commissione giudicatrice
APERTURA OFFERTE ECONOMICHE
AI SENSI DELL'ART. 29 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i.**

Seduta Pubblica

OGGETTO: VERBALE N. 7 della Commissione di gara, in **seduta pubblica del 24.10.2018** relativo alla procedura di gara aperta comunitaria ex art. 60 e art. 24 c.1 lett. d) 157, comma 1 del D. Lgs. n. 50/2016 e s.m.i.. **PER AFFIDAMENTO SERVIZI DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA INERENTE LA PROGETTAZIONE DEFINITIVA – ESECUTIVA – COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE CON OPZIONE DI AFFIDAMENTO DELLA DIREZIONE DEI LAVORI, MISURE E CONTABILITA', NONCHE' DI COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE, RELATIVI ALL'INTERVENTO DENOMINATO "NUOVO POLO SCOLASTICO – REALIZZAZIONE SCUOLA**



SECONDARIA DI 1° GRADO DI CORINALDO – 1° LOTTO". Numero gara ANAC: 7033186 - Codice Identificativo gara CIG 75815057D7

Dati informativi

Gara europea a procedura aperta ex art. 60 e art. 24 c. 1 lett. d) 157, comma 1 del D. Lgs. n. 50/2016 e s.m.i. Con aggiudicazione secondo il criterio dell'Offerta Economicamente più vantaggiosa (ex art. 95 comma 3 lett. b) e 6 del Decreto Legislativo n. 50/2016 e s.m.i.)

Numero gara ANAC: 7033186

Codice Identificativo gara - CIG 75815057D7

Vocabolario Comune per appalti pubblici - CPV: 71340000-3 Servizi di ingegneria integrati C.U.P.: B79H18000200005

L'anno **duemiladiciotto (2018) il giorno ventiquattro (24) del mese di ottobre, alle ore 11,00**, presso la sala "Giuseppe Mari" dell'Amministrazione Provinciale di Pesaro e Urbino, Viale Gramsci n.4, si è riunita la Commissione di gara per l'esame delle offerte relative alla gara di appalto, a procedura aperta, di rilievo comunitario, per l'affidamento dei SERVIZI DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA INERENTE LA PROGETTAZIONE DEFINITIVA – ESECUTIVA – COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE CON OPZIONE DI AFFIDAMENTO DELLA DIREZIONE DEI LAVORI, MISURE E CONTABILITA', NONCHE' DI COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE, RELATIVI ALL'INTERVENTO DENOMINATO "NUOVO POLO SCOLASTICO – REALIZZAZIONE SCUOLA SECONDARIA DI 1° GRADO DI CORINALDO – 1° LOTTO".

La commissione di gara, nominata con determina dirigenziale n.901 del 11-09-2018, composta da tecnici di provata esperienza ed individuata nelle persone di:

- Dott. Ing. Gianni Roccato – Dirigente Area Tecnica (Urbanistica e Lavori Pubblici) del Comune di Senigallia (AN), con funzioni di Presidente;
- Dott. Arch. Giuseppe Rombini – Funzionario area tecnica responsabile di Posizione Organizzativa "Programmazione delle opere pubbliche – Sicurezza nei luoghi di lavoro – Supporto ai Servizi Tecnici della Provincia di Pesaro e Urbino - Commissario;
- Dott. Arch. Gerardo Prosperi – Funzionario area tecnica – in servizio presso l'Ufficio "Pianificazione territoriale – PTC – VIA" dell'Amministrazione Provinciale di Pesaro e Urbino – Commissario;
- Dott. Carlo Rossi – Funzionario Amministrativo in servizio presso l'Ufficio P.O. 2.5 Appalti e Contratti dell'Amministrazione Provinciale di Pesaro e Urbino – con funzioni di Segretario Verbalizzante senza diritto di voto;

Sono inoltre presenti :

1) Sig. Paci Federico in rappresentanza del concorrente n. 7 riconosciuto mediante C.I. n° 822504 rilasciata dal Comune di Pesaro (PU) in data 21-06-2018 con scadenza il 23-04-2029;

Pag. 2 a 6

P.O. 2.5 APPALTI E CONTRATTI

Pesaro, viale Gramsci 4 - 61121 tel. 0721.359.2348 – 0721.3592269 fax 0721.359.2539
Posta elettronica certificata (PEC): provincia.pesarourbino@legalmail.it
e-mail: s.braccioni@provincia.ps.it - <http://www.provincia.ps.it>



2) Sig. Petrini Nazzeno in rappresentanza del concorrente n 8 mediante C.I. n° 931394 rilasciata dal Comune di Serra dei Conti in data 04-05-2018 con scadenza il 16-02-2029;

3) Sig. Tarsi Samuele in rappresentanza del concorrente n.1 riconosciuto mediante P.A. n.U17524457L rilasciata dal U.C.O. in data 13-12-2006 con scadenza il 26-01-2010;

La commissione di gara, regolarmente costituitasi, dà avvio alle ore 11.00 alle proprie funzioni su disposizione del presidente procede a comunicare l'esito dell' esame delle valutazioni delle offerte tecniche fin qui espresse secondo i criteri, i pesi e le modalità previsti dal § 12.1 del disciplinare di gara che qui si sintetizzano in tabella di riepilogo:

| | | SETTANTA7 | EUTECNE | ATIPROJECT | EXUP | GRUPPO MARCHE | CCDP | PACI ED ALTR | PETRINI ED ALTRI |
|-------------------------------------|-------|-------------|-------------|-------------|-------------|---------------|-------------|--------------|------------------|
| COMMISSARIO 1 | | offerente 1 | offerente 2 | offerente 3 | offerente 4 | offerente 5 | offerente 6 | offerente 7 | offerente 8 |
| esperienza sul piano architettonico | a.1.1 | 0.80 | 0.90 | 0.80 | 0.70 | 0.90 | 0.75 | 0.85 | 0.90 |
| esperienza impiantistico ambientale | a.1.2 | 0.80 | 0.90 | 0.80 | 0.70 | 0.90 | 0.75 | 0.85 | 0.90 |
| esperienza strutturale | a.1.3 | 0.80 | 0.90 | 0.80 | 0.75 | 0.90 | 0.70 | 0.90 | 0.90 |
| proposte migliorative | a.2.1 | 0.75 | 0.90 | 0.80 | 0.75 | 0.65 | 0.67 | 0.90 | 0.95 |
| qualità della prestazione | a.2.2 | 0.90 | 0.80 | 0.80 | 0.75 | 0.90 | 0.75 | 0.90 | 0.85 |
| qualità DL e CS | a.2.3 | 0.90 | 0.90 | 0.90 | 0.80 | 0.90 | 0.90 | 0.90 | 0.85 |
| COMMISSARIO 2 | | offerente 1 | offerente 2 | offerente 3 | offerente 4 | offerente 5 | offerente 6 | offerente 7 | offerente 8 |
| esperienza sul piano architettonico | a.1.1 | 0.85 | 0.90 | 0.75 | 0.75 | 0.90 | 0.70 | 0.90 | 0.85 |
| esperienza impiantistico ambientale | a.1.2 | 0.80 | 0.85 | 0.80 | 0.70 | 0.85 | 0.70 | 0.90 | 0.90 |
| esperienza strutturale | a.1.3 | 0.75 | 0.90 | 0.85 | 0.75 | 0.85 | 0.75 | 0.95 | 0.95 |
| proposte migliorative | a.2.1 | 0.75 | 0.93 | 0.80 | 0.73 | 0.67 | 0.67 | 0.93 | 0.90 |
| qualità della prestazione | a.2.2 | 0.90 | 0.80 | 0.80 | 0.70 | 0.90 | 0.75 | 0.80 | 0.85 |
| qualità DL e CS | a.2.3 | 0.90 | 0.90 | 0.90 | 0.80 | 0.90 | 0.90 | 0.90 | 0.90 |
| COMMISSARIO 3 | | offerente 1 | offerente 2 | offerente 3 | offerente 4 | offerente 5 | offerente 6 | offerente 7 | offerente 8 |
| esperienza sul piano architettonico | a.1.1 | 0.75 | 0.90 | 0.80 | 0.70 | 0.90 | 0.70 | 0.90 | 0.90 |
| esperienza impiantistico ambientale | a.1.2 | 0.80 | 0.85 | 0.80 | 0.70 | 0.90 | 0.70 | 0.91 | 0.95 |
| esperienza strutturale | a.1.3 | 0.75 | 0.95 | 0.85 | 0.70 | 0.90 | 0.70 | 0.95 | 0.90 |
| proposte migliorative | a.2.1 | 0.75 | 0.90 | 0.80 | 0.75 | 0.65 | 0.67 | 0.90 | 0.93 |
| qualità della prestazione | a.2.2 | 0.95 | 0.80 | 0.80 | 0.70 | 0.90 | 0.70 | 0.90 | 0.84 |
| qualità DL e CS | a.2.3 | 0.90 | 0.90 | 0.90 | 0.80 | 0.90 | 0.90 | 0.90 | 0.90 |

a questo punto la commissione ha proceduto al calcolo della media dei giudizi espressi da ciascun commissario e, come previsto dal disciplinare di gara, a rapportare ad uno la media più alta dei giudizi riparametrando gli altri di conseguenza. Si è proceduto poi alla assegnazione finale di punteggi così elaborati moltiplicando i coefficienti per i pesi già stabiliti. Questo il risultato:

| PESO | | | | |
|------|-------|----------------|-------|------|
| 10 | a.1.1 | MEDIA MAGGIORE | a.1.1 | 0,90 |
| 10 | a.1.2 | | a.1.2 | 0,92 |
| 10 | a.1.3 | | a.1.3 | 0,93 |
| 30 | a.2.1 | a.2.1 | 0,93 | |
| 10 | a.2.2 | a.2.2 | 0,92 | |
| 10 | a.2.3 | a.2.3 | 0,90 | |
| 80 | | | | |

P.O. 2.5 APPALTI E CONTRATTI



RIPORTO AD 1

| | offerente 1 | offerente 2 | offerente 3 | offerente 4 | offerente 5 | offerente 6 | offerente 7 | offerente 8 |
|-------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | 0,89 | 1,00 | 0,87 | 0,80 | 1,00 | 0,80 | 0,98 | 0,98 |
| | 0,87 | 0,95 | 0,87 | 0,76 | 0,96 | 0,78 | 0,97 | 1,00 |
| a.1.3 | 0,82 | 0,98 | 0,89 | 0,79 | 0,95 | 0,77 | 1,00 | 0,98 |
| a.2.1 | 0,81 | 0,98 | 0,86 | 0,80 | 0,71 | 0,72 | 0,98 | 1,00 |
| a.2.2 | 1,00 | 0,87 | 0,87 | 0,78 | 0,98 | 0,80 | 0,95 | 0,92 |
| a.2.3 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 0,89 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 0,98 |

TABELLA RIEPILOGATIVA PUNTEGGI TECNICI

| PUNTEGGIO | SETTANTA 7 | EUTECNE | ATIPROJECT | EXUP | GRUPPO MARCHE | CCDP | PACI ED ALTRI | PETRINI ED ALTRI |
|-------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|--------------|---------------|------------------|
| | offerente 1 | offerente 2 | offerente 3 | offerente 4 | offerente 5 | offerente 6 | offerente 7 | offerente 8 |
| a.1.1 | 8,89 | 10,00 | 8,70 | 7,96 | 10,00 | 7,96 | 9,81 | 9,81 |
| a.1.2 | 8,73 | 9,45 | 8,73 | 7,64 | 9,64 | 7,82 | 9,67 | 10,00 |
| a.1.3 | 8,21 | 9,82 | 8,93 | 7,86 | 9,46 | 7,68 | 10,00 | 9,82 |
| a.2.1 | 24,25 | 29,46 | 25,87 | 24,07 | 21,20 | 21,56 | 29,46 | 30,00 |
| a.2.2 | 10,00 | 8,73 | 8,73 | 7,82 | 9,82 | 8,00 | 9,45 | 9,24 |
| a.2.3 | 10,00 | 10,00 | 10,00 | 8,89 | 10,00 | 10,00 | 10,00 | 9,81 |
| totale PUNTEGGIO | 70,08 | 77,46 | 70,96 | 64,24 | 70,12 | 63,02 | 78,40 | 78,69 |

Il Presidente dà atto che tutti i concorrenti risultano aver ottenuto un punteggio complessivo, riferito agli elementi qualitativi A1 ed A2, maggiore di 50 punti e ciò ne determina l'ammissione alla fase successiva della gara relativa alla valutazione delle offerte economiche. Precisa inoltre che, a norma di disciplinare di gara, il calcolo dei punteggi dell'offerta tecnica è stato elaborato utilizzando due decimali ed arrotondando il secondo decimale all'unità superiore qualora il terzo decimale sia uguale o superiore a 5. Stesso procedimento sarà adottato per assegnare i punteggi dell'offerta economica.

IL PRESIDENTE

Riceve le offerte economiche, le quali dopo essere state conservate in cassaforte vengono consegnate allo stesso per l'apertura e la valutazione secondo le modalità previste nel Disciplinare di Gara cui di seguito indicate:

Il punteggio, considerando quello massimo di 100 punti, è attribuito in base ai seguenti elementi di valutazione:

| ELEMENTI DI VALUTAZIONE | PUNTI |
|-------------------------|------------|
| OFFERTA TECNICA | Max 80 |
| OFFERTA ECONOMICA | Max 20 |
| TOTALE | 100 |

Per quanto riguarda gli elementi di natura quantitativa attraverso una delle formule previste dal paragrafo IV delle Linee guida ANAC n. 2/2016, ossia mediante interpolazione lineare tra il coefficiente pari a 1 (uno, attribuito all'offerta più conveniente per il Comune, e il coefficiente pari a zero, attribuito all'offerta pari a quella posta a base di gara, come appresso indicato:



Offerta prezzo

$$V(n) = R_n/R_{max}$$

dove:

$V(n)$ = è il coeff. ribasso dell'offerta i-esima in esame;

R_n = è il ribasso dell'offerta i-esima in esame;

R_{max} = è il massimo ribasso offerto

Ribassi Offerte Economiche + Tabella Riassuntiva

| Concorrente | Ribasso Offerta Economica | Punti Offerta Economica. | Punti Offerta Tecnica | Totale Punti | Graduatoria |
|-----------------|---------------------------|--------------------------|-----------------------|--------------|-------------|
| Settanta 7 | 53,77% | 17,28/20 | 70,08/80 | 87,36/100 | 5° |
| Eutecne | 55,12% | 17,72/20 | 77,46/80 | 95,18/100 | 2° |
| ATI Project | 57,74% | 18,56/20 | 70,96/80 | 89,51/100 | 4° |
| Exup | 62,22% | 20,00/20 | 64,24/80 | 84,24/100 | 7° |
| Grup. Marche | 50,00% | 16,07/20 | 70,12/80 | 86,19/100 | 6° |
| CCDP | 45,05% | 14,48/20 | 63,02/80 | 77,50/100 | 8° |
| Paci e Altri | 52,62% | 16,91/20 | 78,40/80 | 95,31/100 | 1° |
| Petrini e Altri | 49,96% | 16,06/20 | 78,69/80 | 94,75/100 | 3° |

Il Presidente, rilevato che la prima miglior offerta proposta all'aggiudicazione è quella presentata dal concorrente CAPOGRUPPO/MANDATARIO - STUDIO PACI di PESARO (PU) – P.IVA 02617840414; MANDANTE – VITRE STUDIO S.r.l. di THIENE (VI) P.IVA 03466370248 MANDANTE – Dott. Ing. ALBERTO ROMAGNOLI di Ostra (AN) C.F. RMGLRT72H24I608G – P.IVA 02005670423; MANDANTE – Dott. Arch. SILVIA LUPINI di Ostra (AN) C.F. LPNSLV75P48A271M – P.IVA 02676080423; MANDANTE Ing. MASSIMO GRADONI di Corinaldo (AN) – C.F. MSMGRD85D021608X – P.IVA 02668110428 che ha ottenuto il punteggio totale di 95,31/100 è anomala, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. n.50/2016, sospende la seduta al fine di verificarne la congruità.

Il Presidente, infine, consegna tutta la documentazione alla P.O. Appalti e Contratti dandole compito di trasmettere copia dell'offerta tecnica ed economica del concorrente primo in graduatoria nonché



copia del presente verbale al Responsabile Unico del Procedimento Geom. Massimo Manna
Responsabile Ufficio Urbanistica e Ambiente Comune di Corinaldo (AN) per la verifica di cui sopra:

Del che si è redatto il presente verbale chiuso alle ore 12.00 che, dopo lettura e conferma viene sottoscritto
dal Presidente della Commissione, dai Commissari di gara e dal Segretario Verbalizzante.

I COMPONENTI DELLA COMMISSIONE

Dott. Ing. Gianni Roccato Presidente

Dott. Arch. Giuseppe Rombini Commissario

Dott. Arch. Gerardo Prosperi Commissario

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

Dott. Carlo Rossi Segretario verbalizzante

The image shows four handwritten signatures, each written over a horizontal line. From top to bottom, they correspond to the President (Gianni Roccato), the two Commissioners (Giuseppe Rombini and Gerardo Prosperi), and the Secretary (Carlo Rossi). The signatures are in black ink and are highly stylized.