



S.U.A. Stazione Unica Appaltante:

Provincia di Pesaro e Urbino

Codice AUSA (Anagrafe Unica delle Stazioni Appaltanti):159342

Amministrazione aggiudicatrice:
UNIONE DEI COMUNI MISA – NEVOLA

Prot. N.

Prot. del Disciplinare di gara n. 19780 dell'11.06.2018
Classificazione: 002-13
Fascicolo: 2018 –10 – 0

AMMINISTRAZIONE PROVINCIALE DI PESARO E URBINO	
P R O T.	19 OTT. 2018 N° 36096
Tit. 007	Cat. B Fasc. 2018/10
G E N	

Gara europea a procedura aperta ex art. 60 e art. 24 c. 1 lett. d) 157, comma 1 del D. Lgs. n. 50/2016 e s.m.i.

Con aggiudicazione secondo il criterio dell'Offerta Economicamente più vantaggiosa (ex art. 95 comma 3 lett. b) e 6 del Decreto Legislativo n. 50/2016 e s.m.i.)

Numero gara ANAC: 7033186
Codice Identificativo gara - CIG 75815057D7

Vocabolario Comune per appalti pubblici - CPV: 71340000-3 Servizi di ingegneria integrati
C.U.P.: B79H18000200005

VERBALE N. 4 della Commissione giudicatrice
ESAME ELABORATI TECNICI – BUSTA B

Seduta riservata

OGGETTO: **VERBALE N. 4** della Commissione di gara, in **seduta riservata** del **27.09.2018** relativo alla procedura di gara aperta comunitaria ex art. 60 e art. 24 c.1 lett. d) 157, comma 1 del D. Lgs. n. 50/2016 e s.m.i. PER AFFIDAMENTO SERVIZI DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA INERENTE LA PROGETTAZIONE DEFINITIVA – ESECUTIVA – COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE CON OPZIONE DI AFFIDAMENTO DELLA DIREZIONE DEI LAVORI, MISURE E CONTABILITA', NONCHE' DI COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE, RELATIVI ALL'INTERVENTO DENOMINATO "NUOVO POLO SCOLASTICO – REALIZZAZIONE SCUOLA



SECONDARIA DI 1° GRADO DI CORINALDO – 1° LOTTO". Numero gara ANAC: 7033186 - Codice Identificativo gara CIG 75815057D7

Dati informativi

Gara europea a procedura aperta ex art. 60 e art. 24 c. 1 lett. d) 157, comma 1 del D. Lgs. n. 50/2016 e s.m.i. Con aggiudicazione secondo il criterio dell'Offerta Economicamente più vantaggiosa (ex art. 95 comma 3 lett. b) e 6 del Decreto Legislativo n. 50/2016 e s.m.i.)

Numero gara ANAC: 7033186

Codice Identificativo gara - CIG **CIG 75815057D7**

Vocabolario Comune per appalti pubblici - CPV: 71340000-3 Servizi di ingegneria integrati C.U.P.: B79H18000200005

L'anno duemiladiciotto (2018) il giorno ventisette (27) del mese di settembre, alle ore 15,30, presso la sala "Giuseppe Mari" dell'Amministrazione Provinciale di Pesaro e Urbino, Viale Gramsci n.4, si è riunita la Commissione di gara per l'esame delle offerte relative alla gara di appalto, a procedura aperta, di rilievo comunitario, per l'affidamento dei SERVIZI DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA INERENTE LA PROGETTAZIONE DEFINITIVA – ESECUTIVA – COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE CON OPZIONE DI AFFIDAMENTO DELLA DIREZIONE DEI LAVORI, MISURE E CONTABILITA', NONCHE' DI COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE, RELATIVI ALL'INTERVENTO DENOMINATO "NUOVO POLO SCOLASTICO – REALIZZAZIONE SCUOLA SECONDARIA DI 1° GRADO DI CORINALDO – 1° LOTTO".

La commissione di gara, nominata con determina dirigenziale n.901 del 11-09-2018, composta da tecnici di provata esperienza ed individuata nelle persone di:

- Dott. Ing. Gianni Roccato – Dirigente Area Tecnica (Urbanistica e Lavori Pubblici) del Comune di Senigallia (AN), con funzioni di Presidente;
- Dott. Arch. Giuseppe Rombini – Funzionario area tecnica responsabile di Posizione Organizzativa "Programmazione delle opere pubbliche – Sicurezza nei luoghi di lavoro – Supporto ai Servizi Tecnici della Provincia di Pesaro e Urbino - Commissario;
- Dott. Arch. Gerardo Prosperi – Funzionario area tecnica – in servizio presso l'Ufficio "Pianificazione territoriale – PTC – VIA" dell'Amministrazione Provinciale di Pesaro e Urbino – Commissario;
- Dott. Carlo Rossi – Funzionario Amministrativo in servizio presso l'Ufficio P.O. 2.5 Appalti e Contratti dell'Amministrazione Provinciale di Pesaro e Urbino – con funzioni di Segretario Verbalizzante senza diritto di voto;

P.O. 2.5 APPALTI E CONTRATTI



La commissione di gara, regolarmente costituitasi, dà avvio alle ore **15.30** alle proprie funzioni su disposizione del Presidente procede all'esame e valutazione delle offerte tecniche secondo i criteri, i pesi e le modalità previsti dal § 12.1 del disciplinare di gara che qui si sintetizzano:

ELEMENTI DI VALUTAZIONE		PESI
a.1.1	esperienza sul piano erchitettonico	10
a.1.2	esperienza impiantistico ambientale	10
a.1.3	esperienza strutturale	10
a.2.1	proposte migliorative	30
a.2.2	qualità della prestazione	10
a.2.3	qualità DL e CS	10
		80

In particolare la commissione analizza le proposte progettuali tenendo in assoluto rispetto i criteri motivazionali di valutazione di cui al paragrafo di disciplinare di gara sopra richiamato e quanto indicato al titolo: "criteri di valutazione degli elementi qualitativi – offerta tecnica ed alla prescrizioni metodologiche di cui alle Linee Guida n. 2, di attuazione del D.lgs. 18 aprile 2016, n. 50, recanti "Offerta economicamente più vantaggiosa" Approvate dal Consiglio dell'Autorità con Delibera n. 1005, del 21 settembre 2016 come aggiornate al D. lgs 19 aprile 2017, n. 56 con Delibera del Consiglio n. 424 del 2 maggio 2018. Sulla base di ogni criterio di valutazione, ciascun commissario attribuisce un punteggio a ciascuna offerta tecnica. Il disciplinare di gara prevede che la commissione attribuisca i punteggi secondo l'applicazione della seguente scala di valori:

GIUDIZIO

COEFFICIENTE

OTTIMO
PIU' CHE ADEGUATO
ADEGUATO
PARZIALMENTE ADEGUATO
INADEGUATO

1.00
0.75
0.50
0.25
0.00

La commissione, vista anche l'elevata qualità delle proposte tecniche esaminate, ha deciso di assegnare punteggi intermedi al fine di meglio graduare i giudizi espressi (come peraltro consentito dal disciplinare di

P.O. 2.5 APPALTI E CONTRATTI



gara). Con le modalità sopra esemplificate la commissione dà seguito alla valutazione dei documenti di offerta tecnica contenuti nella busta B del plico n.5 inviato dal **STUDIO TECNICO GRUPPO MARCHE** – C.da Potenza 11 – Villa Potenza – 62100 Macerata (MC). A completamento dell'esame della proposta tecnica presentata dall'offerente n.1, i commissari esprimono la seguente valutazione:

		GRUPPO MARCHE
COMMISSARIO 1		offerente 5
esperienza sul piano architettonico	a.1.1	0,90
esperienza impiantistico ambientale	a.1.2	0,90
esperienza strutturale	a.1.3	0,90
proposte migliorative	a.2.1	0,65
qualità della prestazione	a.2.2	0,90
qualità DL e CS	a.2.3	0,90
COMMISSARIO 2		offerente 5
esperienza sul piano architettonico	a.1.1	0,90
esperienza impiantistico ambientale	a.1.2	0,85
esperienza strutturale	a.1.3	0,85
proposte migliorative	a.2.1	0,67
qualità della prestazione	a.2.2	0,90
qualità DL e CS	a.2.3	0,90
COMMISSARIO 3		offerente 5
esperienza sul piano architettonico	a.1.1	0,90
esperienza impiantistico ambientale	a.1.2	0,90
esperienza strutturale	a.1.3	0,90
proposte migliorative	a.2.1	0,65
qualità della prestazione	a.2.2	0,90
qualità DL e CS	a.2.3	0,90

A seguire la commissione procede con la valutazione dei documenti di offerta tecnica contenuti nella busta B del plico n.6 **CENTRO COOPERATIVO DI PROGETTAZIONE società cooperativa s.c.** -Via Lombardia 7 – 42124 Reggio Emilia (RE). A completamento della valutazione tecnica dell'offerente n.2 i commissari esprimono la seguente valutazione di merito:



		CCDP
COMMISSARIO 1		offerente 6
esperienza sul piano architettonico	a.1.1	0,75
esperienza impiantistico ambientale	a.1.2	0,75
esperienza strutturale	a.1.3	0,70
proposte migliorative	a.2.1	0,67
qualità della prestazione	a.2.2	0,75
qualità DL e CS	a.2.3	0,90
COMMISSARIO 2		offerente 6
esperienza sul piano architettonico	a.1.1	0,70
esperienza impiantistico ambientale	a.1.2	0,70
esperienza strutturale	a.1.3	0,75
proposte migliorative	a.2.1	0,67
qualità della prestazione	a.2.2	0,75
qualità DL e CS	a.2.3	0,90
COMMISSARIO 3		offerente 6
esperienza sul piano architettonico	a.1.1	0,70
esperienza impiantistico ambientale	a.1.2	0,70
esperienza strutturale	a.1.3	0,70
proposte migliorative	a.2.1	0,67
qualità della prestazione	a.2.2	0,70
qualità DL e CS	a.2.3	0,90

Sulla base dei predeterminati criteri di valutazione, ciascun commissario ha così attribuito un punteggio all'offerta presa in esame. Le ragioni di tale attribuzione sono come di seguito adeguatamente motivate e le motivazioni risultano idoneamente collegate ai criteri presenti nel disciplinare di gara. In relazione a ciascun criterio o sub-criterio di valutazione, la stazione appaltante ha in effetti indicato gli specifici profili oggetto di valutazione, in maniera analitica e concreta. Con riferimento a ciascun criterio o sub-criterio sono stati correttamente indicati i relativi descrittori che hanno consentito di definire i livelli qualitativi attesi e di correlare agli stessi il punteggio assegnato, assicurando con ciò la trasparenza e la coerenza delle valutazioni. I criteri motivazionali di cui ai sub-criteri a.1.1, a.1.2, a.1.3, a.2.1, a.2.2 ed a.2.3, dettagliatamente esplicitati dal disciplinare di gara, hanno permesso alla commissione di assegnare punteggi idoneamente modulati sulla base di quanto le proposte progettuali abbiano colto l'obiettivo di qualità e durevolezza perseguito dall'Ente Committente offrendo elevata garanzia di pregio nell'attuazione della prestazione nel suo complesso. Sono state pertanto ritenute più adeguate quelle offerte la cui documentazione ha consentito di stimare, per i molteplici aspetti sopra esemplificati, il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente. Tale adeguatezza è riconosciuta a coloro che hanno redatto progetti che, sul piano tecnologico, funzionale, di inserimento ambientale, rispondono meglio agli obiettivi che persegue il

P.O. 2.5 APPALTI E CONTRATTI



Committente e che siano studiati con il fine di ottimizzare il costo globale di costruzione, di manutenzione e gestione lungo il ciclo di vita dell'opera. Nella valutazione è stato altresì dato rilievo all'esperienza acquisita in relazione a prestazioni ritenute strumentali allo specifico servizio in appalto. Tale modalità di attribuzione delle valutazioni, che afferisce agli elementi di progetto dal punto di vista architettonico, strutturale ed impiantistico, è stata e sarà adottata per tutte le altre offerte prese in esame.

A questo punto del lavoro, stante l'ora

IL PRESIDENTE

sospende la seduta, dispone che i plichi pervenuti siano conservati nella cassaforte custodita presso l'Ufficio del Responsabile dell'Ufficio Appalti e Contratti della Stazione appaltante, conservati a cura del Segretario verbalizzante e propone di riprendere le valutazioni il giorno 2 ottobre 2018 alle ore 15.30. **La seduta è tolta alle ore 18.30.**

Del che si è redatto il presente verbale chiuso alle ore 18.35 che, dopo lettura e conferma viene sottoscritto dal Presidente della Commissione, dai Commissari di gara e dal Segretario Verbalizzante.

I COMPONENTI DELLA COMMISSIONE

Dott. Ing. Gianni Roccato Presidente

Dott. Arch. Giuseppe Rombini Commissario

Dott. Arch. Gerardo Prosperi Commissario

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

Dott. Carlo Rossi Segretario verbalizzante